

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

материалы Всероссийской научно-практической конференции
(Новосибирск, 13 ноября 2020 года)

Москва, 2020

УДК 343
ББК 67.410.2
А 43

А43 Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 13 ноября 2020 года) / под общ. ред. Д.Н. Кожухарика. – М.: Московская академия следственного комитета Российской Федерации, 2020. – 191 с.

ISBN 978-5-6044086-1-2

Редакционная коллегия:

Кожухарик Д.Н., и.о. ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции, кандидат юридических наук, доцент, почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации.

Бычков В.В., декан факультета повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции, кандидат юридических наук, доцент, почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации.

Дмитриева Л.А., ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции, кандидат психологических наук, доцент.

Саркисян А.Ж., руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, майор юстиции, кандидат юридических наук, доцент

Галдин М.В., доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета Российской Федерации

УДК 343
ББК 67.410.2

Сборник сформирован по материалам, представленным на Всероссийской научно-практической конференции, состоявшейся в Новосибирском филиале Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 13 ноября 2020 года и организованной кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса.

Сборник представляет интерес для юристов – ученых и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

ISBN 978-5-6044086-1-2

© Московская академия СК России, 2020

должны быть учтены те процедурные особенности, на которые было обращено внимание в данной статье.

С.В. Валов

Пробелы правового регулирования обращения с вещественными доказательствами и меры по их устранению

Аннотация. Автором выявлены пробелы в правовом регулировании обращения с вещественными доказательствами в уголовном судопроизводстве, внесены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона и связанных с ним иных нормативных правовых актов.

Ключевые слова: вещественные доказательства, уголовное судопроизводство, следователь, правовой режим.

Редкая система доказательств совершенного преступления представлена в уголовном судопроизводстве исключительно ретроспективными воспоминаниями участников события, отражающими их субъективный взгляд на происходившее в конкретное время и определенном месте. Давно подмечено, что «физические улики – доказательнее, нежели психологические»¹.

Фактические данные (сведения), совокупно образующие предмет доказывания, могут быть получены с соблюдением установленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК России)² правил в ходе непосредственного изучения объектов материального мира, которые в той или иной степени в результате образования, изменения или утраты своих свойств, качеств, признаков связаны с обстоятельствами расследуемого события.

Однако, недостаточно выявить такие объекты, важнее обеспечить их сохранность с учетом построения и временных характеристик уголовного процесса. Охраняются не только взятые в естественном виде объекты материального мира, но и присущие им индивидуальные признаки, свойства, особенности, качества или их определенная совокупность, сведения о которых необходимы для установления обстоятельств, составляющих предмет доказывания.

В ряде случаев решение задачи сохранности невозможно в силу естественных процессов изменения внешнего вида, количественных и качественных характеристик объектов, в других – оставление объектов в обнаруженном состоянии может представлять опасность для окружающих.

Свойства, признаки и особенности объектов, имеющих значение для уголовного судопроизводства, а также возможные варианты действий с ними определяют набор правовых средств, посредством которых регулируются

¹ Жиряев, А. Теория улик: сочинение, написанное для получения степени доктора юридических наук. Дерпт, 1855. С. 211.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. СЗ РФ. 2001. № 52. Ч. I. Ст. 4921.

общественные отношения, возникающие в связи с принятием решения о признании их вещественными доказательствами. Данными обстоятельствами обусловлена необходимость регулирования таких общественных отношений не только нормами уголовно-процессуального права. На основе принимаемых в уголовном судопроизводстве процессуальных решений, определяющих форму и порядок обращения с вещественными доказательствами, возникают административно-правовые, гражданско-правовые, финансовые и иные правоотношения позитивного или негативного характера.

Таким образом, правовой режим обращения с вещественными доказательствами в досудебном производстве – это совокупность согласованных между собой правовых средств (стимулов и ограничений), принципов и гарантий, содержащихся в УПК России и иных нормативных правовых актах и определяющих порядок регулирования возникающих на основе решений следователя, дознавателя и суда общественных отношений по поводу хранения вещественных доказательств, возвращения их в среду обитания или передачи их уполномоченным субъектам для совершения с ними иных разрешённых действий.

Вместе с тем, на практике согласованность норм в текстах одного закона или в правовых актах различной юридической силы не всегда обеспечивается в полной мере. В ходе сравнительно-правового исследования были выявлены определенные пробелы, обусловленные отступлениями от правил нормотворческой деятельности или несистемным подходом к построению правовых моделей общественных отношений. По результатам проведённого исследования представляется целесообразным внести следующие предложения о дополнении или изменении нормативных правовых актов, которые позволят устранить правовую неопределенность при реализации различных форм правового режима обращения с вещественными доказательствами.

При определении содержания таких форм правового режима обращения с вещественными доказательствами как уничтожение, утилизация или реализация законодатель исходит из того, что к материалам уголовного дела обязательно должен быть приобщен образец изъятых объектов (пп. «а», «в» п. 1, пп. «б» п. 2, п. 3, п. 6, п. 8 ч. 2 ст. 82 УПК России). Вместе с тем, такое требование отсутствует в отношении направляемых на уничтожение, утилизацию или реализацию этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также предметов, используемых для незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. В учетом изложенного предлагается внести в п. 7 ч. 2 ст. 82 УПК России дополнение, содержащее в себе указание на необходимость приобщения к уголовному делу образца перечисленных в нем видов вещественных доказательств, направляемых для уничтожения, утилизации или реализации.

Одной из форм реализации правового режима обращения с вещественными доказательствами является передача их на ответственное хранение собственнику (законному владельцу). Избрать такую форму можно только при

отсутствии угрозы ущерба для доказывания. Единство формы реализации правового режима подразумевает тождественность обязательных условий для применения ответственного хранения к разным видам вещественных доказательств. Вместе с тем, в настоящее время данное условие не установлено в отношении денег (пп. «а» п. 4.1 ч. 2 ст. 82 УПК России), а также скоропортящихся товаров и продукции, имущества, подвергающегося быстрому моральному старению, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью (пп. «а» п. 2 ч. 2 ст. 82 УПК России). При достаточно узком восприятии доказывания (как оперирования только сведениями, которые можно получить при исследовании скоропортящихся товаров и продукции), отсутствие данного требования выглядит вполне разумным. Однако, владелец таких товаров и продукции является участником уголовного процесса, жизнь и здоровье которого также могут оказать существенное влияние на процесс доказывания. Отсутствие анализируемого условия в отношении денег, которые перед передачей владельцу фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку, представляется тем более неразумным. Деньги проще ввести обратно в оборот, чем иные предметы. После чего установить их местонахождение будет очень трудно. Наличие названного условия будет обязывать следователя оценить возможные риски утраты им контроля за передаваемыми предметами, спрогнозировать негативные последствия отсутствия оригинала для доказывания, изложить свои аргументы в процессуальном решении. В связи с чем предлагается внести в пп. «а» п. 2, пп. «а» п. 4.1 ч. 2 ст. 82 УПК России дополнение, в соответствии с которым отсутствие угрозы для доказывания рассматривалось бы в качестве обязательного условия для принятия решения о передаче перечисленных в них вещественных доказательств на ответственное хранение собственнику (законному владельцу).

Процедуры установления и реализации отдельных форм правового режима зависят от согласия собственника, наличие или отсутствие которого предопределяет процессуальный порядок и формы принятия решений следователем, а также состав субъектов, вовлеченных в процесс их принятия. Вместе с тем, нормы, содержащиеся в ч. 4 ст. 82 УПК России, в действующей редакции не распространяются на юридические факты согласия владельца на применение отдельных форм реализации правового режима в отношении принадлежащих ему и определенных в законе объектов материального мира. Возникает правовая неопределенность относительно формы процессуального решения, принимаемого следователем в том случае, если собственник (законный владелец) дал согласие на установление той или иной формы реализации правового режима обращения с вещественными доказательствами в отношении принадлежащего ему имущества или животных. В связи с этим, предлагается дополнить норму, изложенную в ч. 4 ст. 82 УПК России, положением о том, что дознаватель, следователь или судья выносят постановление также в случаях, когда владелец дал согласие на реализацию,

утилизацию или уничтожение имущества, признанного вещественным доказательством, а также дал согласие на реализацию или безвозмездную передачу животных, признанных вещественными доказательствами.

Исключительной формой реализации правового режима обращения с вещественными доказательствами является наложение ареста на имущество, на ценные бумаги либо их сертификаты. Исключительность данной формы выражается в том, что наложение ареста на имущество, на ценные бумаги либо их сертификаты в системе реализуемых государством мер в сфере уголовного судопроизводства является разновидностью процессуального принуждения. Данный правовой режим решает несколько задач одновременно. Сравнительный анализ норм, изложенных в ч. 4 ст. 82 и ч. 1 ст. 115 УПК России, показывает, что они не согласованы между собой в части установления требований к порядку и форме принятия следователем процессуального решения для наложения ареста на вещественные доказательства, перечисленные в п. 3¹ ч. 2 ст. 82 УПК России. Часть 4 ст. 82 УПК России обязывает следователя вынести постановление, а согласно ч. 1 ст. 115 УПК России для наложения ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство. Выявленное противоречие дает основание внести предложение о корректировке нормы, содержащейся в ч. 4 ст. 82 УПК России. Одновременно в ст. 82 УПК России предлагается ввести дополнительную часть 4³, содержащую в себе норму о том, что в случаях, предусмотренных п. 3¹ ч. 2 ст. 82 УПК России, дознаватель и следователь принимают решение в порядке, установленном ч. 1 ст. 115 УПК России.

При наличии фактических и юридических оснований уголовные дела передаются по подследственности, изымаются из производства одного органа предварительного расследования и передаются другому по решению прокурора или руководителя вышестоящего следственного органа. До принятия решения о передаче по подследственности или изъятия уголовного дела вещественные доказательства могут быть переданы на ответственное хранение физическим или юридическим лицам (далее – привлеченные агенты), которые на основании договора хранения в силу закона (ст. 906 Гражданского кодекса Российской Федерации¹, далее – ГК России) несут определенные расходы. Ответственность за исполнение заключенного договора лежит на том следственном органе, должностное лицо которого принимало решение об установлении данной формы реализации правового режима обращения с вещественными доказательствами.

Следственный орган, в производстве которого находится уголовное дело, несёт бремя возмещения расходов, понесенных привлечёнными агентами при выполнении своих обязанностей с момента вручения им вещественных доказательств до момента разрешения их судьбы или изменения стороны

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ. СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

обязательства, удостоверенного заключением нового договора в связи с передачей уголовного дела по подследственности¹. Следственный орган будет выступать стороной данного вида обязательств даже в том случае, если фактическое изъятие и передачу имущества под охрану производил иной орган в другом субъекте Российской Федерации, но по поручению, данному следователем по находящемуся в его производстве уголовному делу².

Если осуществляется передача уголовного дела по подследственности и при этом лицо, которое принимает уголовное дело к производству, замещает должность в ином следственном органе, то между этим органом и привлеченным агентом, уже осуществляющим обязанности ответственного хранителя в отношении вещественных доказательств, должен быть заключён новый договор. При невыполнимости данного условия следственный орган обязан заключить с другим привлеченным агентом договор хранения вещественных доказательств или изменить правовой режим обращения с указанными вещественными доказательствами либо форму его реализации (например, определить иное место их хранения путем перемещения).

Расходы, понесённые следственными органами на оплату услуг привлечённых агентов, отнесены законодателем к судебным издержкам (п. 6 ч. 2 ст. 131 УПК России), порядок расчёта которых определяется специальным постановлением Правительства Российской Федерации³. Уклонение следственных органов от оплаты услуг ответственных хранителей расценивается судами как неосновательное обогащение за счёт удержания полагающихся к выплате денежных средств, а также влечёт за собой взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами⁴.

Согласно требованиям ст. 896 ГК России, оплата услуг за хранение производится по окончании выполнения привлечёнными агентами

¹ См. п. 10 Правил хранения, учёта и передачи вещественных доказательств по уголовным делам: утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2015 г. № 449. СЗ РФ. 2015. № 20. Ст. 2915; п. 4 Правил передачи на хранение, для содержания и разведения или реализации вещественных доказательств в виде животных, физическое состояние которых не позволяет возратить их в среду обитания: утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2019 г. № 75. СЗ РФ. 2019. № 6. Ст. 531.

² Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2018 г. № 10АП-4369/2018 по делу № 41-83207/17. СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации». СЗ РФ. 2012. № 50. Ч. 6. Ст. 7058.

⁴ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 ноября 2016 г. № 09АП-495577/2016 по делу № А40-102124/16; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 марта 2017 г. № Ф05-805/2017 по тому же делу; постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2018 г. № 10АП-4369/2018 по делу № 41-83207/17. СПС «КонсультантПлюс».

обязанностей по договору. Исходя из вышеизложенного, следователь обязан определить размер причитающегося ответственному хранителю вознаграждения при принятии окончательного решения по уголовному делу или при принятии решения о передаче уголовного дела по подследственности. Полагаем, требуется вынесение отдельного постановления в том случае, если уголовное дело изымается правомочным субъектом (руководителем вышестоящего следственного органа или прокурором) и передаётся в производство иного следственного органа.

Если вопрос о расходах на хранение не будет разрешён при принятии процессуальных решений по уголовному делу, то в соответствии со складывающейся судебной практикой неисполнение следователем возложенной на него (ст. 131, ч. 2 ст. 213, ч. 5 ст. 220 УПК России) обязанности не исключает для ответственного хранителя возможности взыскания понесённых им расходов в виде убытков или неосновательного обогащения со следственного органа, обязанного компенсировать такие расходы¹.

С учетом вышеизложенного, предлагается включить в состав требований, предъявляемых к содержанию постановления о передаче по подследственности и постановления о прекращении уголовного дела, положение об определении размера судебных издержек, связанных с реализацией правового режима обращения с вещественными доказательствами, и порядке их выплаты. Также полагаем целесообразным установить единые правила регулирования перемены лиц в обязательствах, возникающих на основе договора хранения, заключенного в силу закона, если перемена вызвана принятием должностными лицами органов предварительного расследования или прокурором процессуальных решений об изменении подследственности, а со стороны ответственных хранителей – изменениями их организационно-правовой формы.

В настоящее время при наличии специальных постановлений Правительства Российской Федерации о различных формах реализации правового режима обращения с вещественными доказательствами необходимо принять решение о целесообразности дальнейшего сохранения частично действующей единой Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами², отдельные положения которой, показавшие свою практическую пригодность, должны быть адаптированы к современным уголовно-процессуальным нормам или включены в иные действующие нормативные правовые акты.

Целесообразно заключить между Следственным комитетом Российской Федерации и Федеральным агентством по управлению государственным

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2017 г. № 09АП-53368/2017-ГК по делу № А40-86418/17 // СПС «КонсультантПлюс».

² Инструкция о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами: доведена письмом Генеральной прокуратуры СССР, МВД СССР, Минюста СССР, Верховного Суда СССР, КГБ СССР от 18 октября 1989 г. № 34/15/01-16/7-90/1/1002/К-8-106/441/Б.

имуществом и иными федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными осуществлять действия с вещественными доказательствами, соглашения, определяющие порядок и условия их взаимодействия при передаче для реализации или уничтожения вещественных доказательств, а также формы акта приёма-передачи и отчёта о реализации и уничтожении вещественных доказательств.

С момента принятия в 2011 г. ведомственного нормативного правового акта, регулирующего в системе СК России порядок обращения с вещественными доказательствами¹, внесены существенные изменения в ст. 82 УПК России, приняты новые постановления Правительства Российской Федерации, уточняющие содержание отдельных форм реализации правового режима в отношении конкретных видов вещественных доказательств. Указанные обстоятельства требуют внесения изменений в ведомственный нормативный правовой акт. При разработке новой редакции инструкции должна быть учтена судебная практика разрешения спорных вопросов, возникающих в процессе применения отдельных форм реализации правового режима обращения с вещественными доказательствами.

Полагаем, что реализация внесенных предложений обеспечит согласованность правовых норм, укрепит единство правового института, устранит возникающие на практике трудности применения правового режима обращения с вещественными доказательствами.

Литература

Жиряев А. Теория улик: сочинение, написанное для получения степени доктора юридических наук. Дерпт, 1855.

П.В. Вдовцев

К вопросу о возможности производства неотложных следственных действий в суде

Аннотация. В статье на основе анализа норм процессуального закона предпринята попытка ответить на вопрос, существует ли возможность производства неотложных следственных действий в стадии судебного производства; делается вывод о том, что такая возможность в ряде случаев существует.

Ключевые слова: неотложные следственные действия, суд, собрание доказательств судом, предварительное расследование, судебное следствие.

Ученые, занимавшиеся вынесенным в заглавие статьи вопросом, единодушно разрешают его утверждением о невозможности этих действий в стадии

¹ Приказ Следственного комитета Российской Федерации от 30 сентября 2011 г. № 142 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации».

Содержание

| | Стр. |
|---|------|
| Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства» (13 ноября 2020 года) | 3 |
| Бардачевский Р.И. Проблемы прогнозирования и упреждения негативных следственных ситуаций при расследовании коррупционных преступлений | 5 |
| Бартнев Е.А., Морозова Н.А. О факторах, могущих служить причинами нераскрытия преступлений | 11 |
| Бартнев Е.А. К вопросу о розыскных мероприятиях, проводимых при раскрытии и расследовании преступлений прошлых лет | 13 |
| Бертовский Л.В., Курбатова С.М. О проблемах участия в уголовном судопроизводстве лиц старшего возраста: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты | 16 |
| Брыляков С.П. Некоторые проблемы получения образцов для сравнительного исследования в ходе досудебного производства | 21 |
| Валов С.В. Пробелы правового регулирования обращения с вещественными доказательствами и меры по их устранению | 25 |
| Вдовцев П.В. К вопросу о возможности производства неотложных следственных действий в суде | 31 |
| Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. Временное отстранение от должности: отдельные аспекты применения | 36 |
| Владыка А.В. Криминалистическая характеристика лиц, совершающих коррупционные преступления против военной службы | 39 |
| Волков М.А. Варианты взаимодействия следственных и налоговых органов в ходе расследования налоговых преступлений | 42 |
| Галдин М.В. Современные подходы к определению направлений развития уголовного судопроизводства | 48 |
| Галкин Д.В. Взаимодействие следователя с органами власти и организациями как один из элементов криминалистической методики расследования преступлений | 53 |
| Горобец Д.Г. Сложности определения субъективной стороны доведения родителем до самоубийства своего ребенка | 58 |
| Губер В.А. Отдельные вопросы технико-криминалистического исследования документов | 64 |
| Давыдова О.С. Проблемные вопросы экспертной диагностики текстов по делам о преступлениях экстремистской направленности: организационный аспект | 69 |
| Динер Е.В. Проблемные вопросы расследования хищений, совершенных с незаконным проникновением в жилище несовершеннолетними лицами | 73 |
| Ермакова О.В. Преступления террористической направленности в УК РФ: анализ законодательных конструкций | 79 |